

■ 中西哲学“物”观念研究

# 忒修斯之船与跨时间的同一性

苏德超

(武汉大学哲学学院,湖北武汉430072)

**摘 要:** 忒修斯之船难题是关于物的跨时间同一性的经典问题。如果对这个问题加以恰当的重构,就会看到有8种可能的解决方案。然而,这些方案均存在着难以克服的直觉和技术困难。并且支持大多数方案的背景理论——最佳候选者理论与唯靠XY原则相互冲突,前者有本体论困难,后者有认识论困难。如果将跨时间同一性视作基于利益关切的逻辑虚构,则能有效克服以上困难。这可以算作实用主义的一个解决方案。

**关键词:** 忒修斯之船; 最佳候选者理论; 纯剑桥物; 唯靠XY原则; 跨时间的同一性

**中图分类号:** B502.22; B561.22 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-4283(2017)01-0017-09

**收稿日期:** 2016-06-28

**基金项目:** 国家社会科学基金重大招标项目“实用主义研究”(14ZDB022)

**作者简介:** 苏德超,男,四川巴中人,哲学博士,武汉大学哲学学院教授,博士研究生导师,武汉大学欧美宗教文化研究所研究员。

谈论物,就要谈论物的同一性。在某种意义上,没有同一性,就没有物。同一性让一个物是它自身而不是他物。忒修斯之船问题是关于物的跨时间同一性的经典问题。这个问题最早由普鲁塔克提出来,后来霍布斯在《论物体》<sup>[1]136</sup>中对这个问题进行了深入讨论。本文先陈述什么是忒修斯之船问题<sup>①</sup>,然后列举6种已有的具有代表性的解决方案,并给出了两个新的解决方案。接下来指出,这些方案均存在着难以克服的直觉和技术困难。更进一步,本文论证了为大多数方案提供支持的背景理论——最佳候选者理论与唯靠XY原则——它们相互冲突,且各有难题:前者基于认识论考虑,却有本体论困难;后者基于本体论考虑,却有认识论困难。最后,本文建议,克服这些困难的一个有效途径是将跨时间同一性视作基于利益关切的逻辑虚构。可以说,这是一个实用主义的解决。

## 一、忒修斯之船问题

设想有一艘船,因为一个伟大的人物忒修斯曾经驾驶它建功立业,我们就叫它忒修斯之船(图1的a),它停泊在港口。为了简化问题,我们令这艘船没有复杂的结构,完全是由一块块木板拼装而成,拼装过程类似于搭积木。当发现其中的任何一块可能不再适用时,我们就用同规格的木板替换它。时间一长,所有的木板将会替换完毕,在这一过程中和这个过程结束时,这艘船就成了图中的修补船b。无疑,我们会认为,b船就是a船(记作: $a=b$ )。这是情形一。

再设想,同样是船a停泊在港口,这回我们一块块地拆下木板,然后重装,最后得到拆装船c'。为了简化问题,我们假定,边拆边装。无疑,我们

<sup>①</sup> 这里的陈述并不是历史事实。

会认为,  $c'$  船就是  $a$  船(记作:  $a = c'$ )。这是情形三。



图1 忒修斯之船问题示意图

最后设想, 情形一与三同时发生, 结果我们会得到两艘船: 修补船  $b'$  和拆装船  $c$ 。这是情形二。在情形二中, 哪一艘船才是原船呢?

表面上这是一个关于原船辨认的难题, 但其中还有更为深层的问题: 无论我们把哪一艘船当做原船, 都会导致内在的不一致。具体推论如下:

在三种情形中,  $a$  船是讨论的出发点, 无疑是同一艘船, 因此,

(1) 情形一中的  $a =$  情形二中的  $a =$  情形三中的  $a$

常识告诉我们, 对一件物品的适度、连续的维修并不会导致它变成另外一个东西, 因此,

(2) 情形一中的  $a = b$  (维修保持同一原则)

常识同样告诉我们, 对物品的拆装, 尤其是人工物品的拆装, 并不会让它变成另外一个东西, 因此,

(3) 情形三中的  $a = c'$  (拆装保持同一原则)

根据假定  $b$  和  $b'$  是同一批工人在同时同地点利用同一批木板对同一艘船进行修补后得到的结果, 因此,

(4)  $b = b'$  (同一事件造成同一结果)

同理,  $c$  和  $c'$  也是同一批工人在同时同地点对同一艘船进行拆装后得到的结果, 因此,

(5)  $c = c'$  (同一事件造成同一结果)

同一性是可传递的, 即, 如果甲与乙是同一个东西, 乙与丙是同一个东西, 那么, 甲与丙就是同一个东西。因此,

(6)  $a = b'$  (2, 4, 同一性的传递性)

(7)  $a = c$  (3, 5, 同一性的传递性)

(8)  $b' = c$  (6, 7, 同一性的传递性)

但是, 同一个东西不可能同时在两个地方存在, 普通物体不可能有分身术, 因此,

(9)  $b' \neq c$  (一物不可能同时异地存在)

然而, (8) 与 (9) 矛盾: 修补船  $b'$  与拆装船  $c$  既是同一艘船, 又不是同一艘船。这表明, 从 (1) 到 (9), 我们肯定在某一步错了。

## 二、各种代表性的解决方案

既然从 (1) 到 (9) 某一步错了, 那么, 原则上我们就可以通过否认其中的任何一步, 来消除矛盾。

第一种方案是否认 (1)。这种方案主张, 情形二中的  $a$  跟其他两种情形的  $a$  并不相同, 因为情形二中的  $a$  是两艘船叠加而成。其思路如下<sup>[2]</sup>: 如果不对替换下来的木板进行重装, 船可以经历修补而保持同一 ( $a = b$ ); 如果拆下木板后不在相应位置补充并不属于原船的新木板, 船可以经历拆装而保持同一 ( $a = c'$ )。然而船经过修补而保持同一, 跟对替换下来的木板作何种处理没有关系; 同理, 船经过拆装而保持同一, 跟把原来不属于该船的木板放在什么位置没有关系。所以在情形二中, 修补船  $b'$ 、拆装船  $c$  分别跟原船保持同一。如果情形二中的原船是一艘船  $a$ , 根据同一的传递性  $b' = c$ 。但是, 修补船  $b'$  不可能是拆装船  $c$ , 因此, 情形二中的原船不是一艘船, 而是两艘不同的船。

第二种方案是否认 (2)。例如, 齐硕姆 (Chisholm) 等人就持部分学本质主义 (mereological essentialism) 立场, 认为物体的任一部分对于该物而言都是本质性的, 失去则不复为该物。<sup>[3] ch. 3&app. B</sup> 根据这一理论, 维修无法保持同一, 因此 (2) 不成立。

我们可以反证部分学本质主义的正确性。假定部分学本质主义不正确, 那么, 对一个物体的部分进行替换, 就能让该物保持同一。以船为例, 试设想, 我们在一瞬间把原船所有的木板都换完, 得到的船还是原船吗? 当然不是。与其说是原船, 不如说是在原地造的新船。为了便于理解, 我们可以认为原船是一只独木船, 正好用一块木板构成。一瞬间换完这一块木板, 正好等于把原船推开, 在原地新造了一艘船。因此, 维修保持同一, 就涉及换多少保持同一的问题。假设保持同一的最高换板率为 50%。第一次换板 50%, 得到原船 1, 原船 1 当然是原船。接下来, 针对原船 1

再次换板 50% ,得到原船 2 ,原船 2 跟原船 1 保持同一。由于同一关系是传递关系 ,我们就得到 ,原船 2 跟原船保持同一。但是 ,相比于原船 ,原船 2 的换板率高达  $50\% + 50\% \times 50\% = 75\%$  ,已经超过保持同一的最高换板率 ,因此 ,原船 2 不再是原船。这是矛盾的。又因为上述论证中的 50% 可以换成任何百分比 ,由此可见 ,任何换板率都无法保持同一。

第三种方案是否认 (5) 。这一方案的代表是罗尔 (Lowe) 。他首先区分了两种相关性 “原船跟拆装船在疑难情况下” 的相关以及它们 “在普通拆装情况下” 的相关<sup>[4]30-31</sup> ,即 ,情形二中拆装船跟原船的相关 ,与情形三中拆装船跟原船的相关。然后他指出 ,这两个相关性并不相同: 情形三中 ,拆装船的木板是原船的木板; 而情形二中 ,拆装船的木板不再是原船的木板。之所以如此 ,是因为在情形三中 ,拆下的木板在未拆之前没有被它物占用; 而在情形二中 ,拆下来的木板在未拆之前 ,已经被它物占用。罗尔提醒我们注意以下原则: “如果一个东西足够多的部分被整合进另一个东西 ,那么 ,这些部分就被另一个东西所占有 ,并且 ,也就不再是它的部分。”<sup>[4]33</sup> 如果我们假定 c 船就是原船 ,那么 ,在情形二中 ,我们就得承认: “有那么一段时间 ,这艘所谓的原船 ,它有许多部分都被另一艘不同的船 ,即修补船 ,所占用。这些被占用的部分 ,后来再一次成为原船的部分”<sup>[4]31</sup> 。这显然违背了上述原则。这些被占用的部分 ,在某个时间当然会达到 50% 。罗尔提醒我们, “说两艘不同的船在同一时间共有它们一半的部分”<sup>[4]30</sup> ,这是没有意义的 ,它不是我们世界中的事实。因此 ,罗尔的最终答案是 ,唯有修补船是原船。<sup>[4]32</sup>

第四种方案是否认 (6) 或者 (7) ,连带着也否认了 (8) 。这种方案的实质是不承认同一性无限制的传递性 ,其代表人物是皮卡普 (Pickup) 。他的主要思路是<sup>[5]</sup>: 虽然在情形一中  $a = b$ ; 情形三中  $a = c'$  ,并且  $b = b'$  ,  $c = c'$  ; 但是 ,由于情形二的场合 (situation) 不同于情形一和情形三 ,因此 ,我们无法断定  $a = b'$  和  $a = c$  在情形二中为真。这就好像下围棋时 ,局部的最优解并非全局的最优解。在阿尔法围棋 (AlphaGo) 战胜李世石的过程

中 ,很多资深围棋选手都认为阿尔法围棋下了缓手 ,然而随着棋局的进行 ,这些缓手成了妙招。个中原因在于 ,场合变了 ,结论也会发生变化。根据这一场合主义 (situationalism) 立场 ,在情形二中  $a = b'$  和  $a = c$  , “它们不是假的 ,而是既不真又不假” ,因为缺少足够的条件让我们做出判断。

以上 4 种方案都以承认难题为前提。还有一些釜底抽薪的方案 ,它们要么认为上面对这一难题的表述是错的 ,要么根本不承认存在着相应难题。例如 ,对四维主义者 (four-dimensionalist) 而言 ,问修补船  $b'$  与拆装船  $c$  哪一艘才是原船 ,这是一个错误的问法。事实上 , $b'$  与  $c$  ,哪一艘都不是原船 ,因为它们都算不上是一艘船 ,而只是一艘船的某个时空部分。在四维主义者看来 ,任何物体都既有空间部分 ,又有时间部分。构成一整艘船的 ,不是某个瞬间的船 ,而是所有瞬间的船。因此 ,问题的正确提法是: 在情形二中  $a + b'$  是原船 ,还是说  $a + c$  是原船?<sup>①</sup> 布伦南 (Brennan) 就明确地重构了这个问题<sup>[6]423-438</sup> 。我们把四维主义的方案称为方案五。

合成上的虚无论 (Nihilism about composition) 根本就不承认存在着类似难题。这一理论相信 ,世界是由部分学意义上的简单体 (mereological simples) 构成 ,这些简单体无论如何组合 ,都不会形成新的物体。其中的温和者 ,如彼得·范·因瓦根 (Peter von Inwagen) 认为唯有简单体组合形成了生命 ,才算构成新的物体。<sup>[7]82</sup> 在这种理论之下 ,像船这样的普通物体 ,其实只是简单体的摆放方式而已。没有什么忒修斯之船 ,因此 ,也就没有忒修斯之船难题。如果我们问 ,在情形二中  $b'$  与  $c$  哪一个是以原来的 “忒修斯之船的方式” 堆放在一起的? 这一理论就可以回应说 ,这是一个错误的问题。通常理解下的 “物体” 忒修斯 ,是 “物质的摆放方式”  $b'$  与  $c$  就都可以呈现这一方式。就像慢是一种跑的方式 ,你跑得慢 ,我也可以跑得慢 ,并不存在哪一个是原来的慢这个问题 ,我们可以同样地慢。要是问 ,情形二中哪艘船才是原来那

① 为方便讨论 ,我们假定  $a + b'$  或  $a + c$  就是原船的全部。

堆简单体,当然是c。我们把合成上的虚无论记作方案六。

### 三、遗漏的方案?

不难发现,以上各方案似乎遗漏了对(3)或者(4)的否定。虽然相关文献较为少见,但我们还是可以设想出相应的解决方案。比如,否认(3),不承认拆装保持同一,我们称之为方案七。事实上,有直觉支持我们这样做。设想你手上戴的金戒指被熔成金水,铸成了一只小金猴送去展览,展览结束后再次熔化并铸造成先前金戒指的样子,你会认为这是你原来的金戒指吗?恐怕不会。

当然,这个例子跟情形三中船的例子有一个不同:在情形三中,木板拆下来后,没有挪作他用;而在金戒指的例子中,分拆之后挪作他用了。既然如此,我们可以把问题简化为:金戒指熔化以后没有被铸成金猴,只是持续保持高温供人们参观,然后再冷却并铸成先前金戒指的模样。这回的金戒指是原先的金戒指吗?恐怕也不是。材料中途挪不挪作他用(只限于不改变实质的他用),按道理应该跟它们最终是什么成品没有关系。就像在情形三中,我们可以设想,在船重装时,来了一批小学生,他们仔细观看了每一块木板;这一新添的场景并不改变情形三的实质。

当然还有反驳认为,唯有不剧烈的分拆重装才会保持同一。情形三中的拆装不那么剧烈,而金戒指的拆装太剧烈了。对于这种反驳,我们可以做如下回应。首先,拆装的剧烈程度完全是任意的认定,缺乏一个客观标准。除非我们说,如果拆装不能保持同一,那么这种拆装就太过剧烈。然而如此一来,我们就在用同一解释拆装的剧烈程度,犯了窃取论题的错误。其次,就算给出了一个客观的抗拆装剧烈程度的标准,也会导致自相矛盾。跟反驳部分学本质主义的论证过程类似,我们设保持同一的最大拆解剧烈程度是50%,超过50%,物体就不再保持同一。我们对金戒指0做两次拆解,第一次,拆解50%,这时得到金戒指1,它跟金戒指0保持同一。我们再对金戒指1进行50%的

拆解得到金戒指2,金戒指2跟金戒指1也会保持同一。由于同一关系可传递,因此,金戒指2就跟金戒指0保持同一。然而,跟金戒指0相比,金戒指2的拆解程度是 $50\% + 50\% \times 50\% = 75\%$ ,已经超过抗拆程度,它不再与金戒指0保持同一。这样,金戒指2跟金戒指0既同一又不同一。又因为,上述论证中的50%可以换成任何百分比,由此可见,对抗拆程度的任何精确表述,都会带来自相矛盾。这就表明,所谓的客观抗拆程度并不存在。

否认(4)相对困难一些。我们可以通过进行以下思想实验来达到目的。设想,甲乙两组工人分别在甲乙两处同时组装甲乙两船,木板规格同一,图纸同一。虽然组装出来的船极其相似,但它们是不同的船。我们知道,改变木板的堆放地点、对未组装入船的木板进行有序摆放、优化组装顺序,并不会对所组装船只造成实质改变。因此,我们进行的以下调整并不会改变结果:A. 将乙船所需木板的位置摆放到甲船组装完成时所在的位置;B. 对这些木板进行编号摆放,使得每一个编号的木板正好被放在甲船组装成功后对应编号木板的位置上;C. 两艘船的组装顺序是,从堆放乙船木板处每取一块木板进行乙船装配,我们就从堆放甲船木板处取一块对应的木板进行甲船装配(事实上,正好填补了堆放乙船木板处因取走木板所留下的空间)。就实际效果而言,以上设想情形跟情形二是完全一致的,只不过原船a被视为以严格有序的方式进行堆放的拆装船c的原料木板,修补船b'被看成是正好在拆装船c的木板堆放处用另外的材料组装而成的新船。如果用以上设想情形来理解情形二,那么在情形二中, $a \neq b'$ 。然而在情形一中, $a = b$ ,因此, $b \neq b'$ 。由于所设想的情形对于情形二来说,是一种可能情况,因此在情形二中, $a = b'$ 是不确定的;但是在情形一中, $a = b$ 是确定的,由此我们可以得出,情形一中的修补船b与情形二中的修补船b'拥有不同的性质:一个拥有“跟a船同一”这个性质,一个并不确定是否拥有这个性质。根据莱布尼茨同一者不可分辨的逆定理,它们不是同一艘船。我们把这个方案叫做方案八。

#### 四、这些解决为什么让人失望?

以上列举了 8 种消除矛盾的方案,其中有两种是新设想出来的。它们并非是全部可能的方案,但却是有代表性的:为了消除忒修斯之船难题中的矛盾,它们或者拒绝推理过程中的某一步,或者修改问题,或者不承认这个问题的存在。

这些方案都不太令人满意。这主要是因为它们违背了一些根深蒂固的直觉,同时在一些技术细节上也成问题。

同类的不同物体不能以时空重叠的方式存在。许多哲学家已经明确了这一点。如霍布斯认为“两个物体不能同时在同一个地方出现”<sup>[1]108</sup>;洛克则说“同一类事物中的任两个不可能同时同地点存在”<sup>[8]27</sup>。方案一显然违反了这一直觉。它认为在情形二中,原船所在位置有两艘一模一样的船,它们时空重叠。

如果物体有部分,那么其中一些部分是非本质性的。方案二违背了这一直觉,它主张所有部分都是本质的,这就意味着,要是我们剪去衣服上多出的线头,就会导致一件旧衣服消失和一件新衣服的产生。方案二还可能引发 1 001 只猫悖论。若所有部分都是物体的本质部分,那么猫掉一根毛就不再是原来的猫。现在垫子上有一只猫,它有 1 000 根毛处于掉与未掉之间,这时就得分 1 001 种情况来讨论:不掉、掉 1 根、掉 2 根……掉 1 000 根,每种情况都会得到不同的猫。因此,我们似乎就可以说,这只垫子上有 1 001 只猫。

无因果效应,则无实质影响。两个东西(事件)之间不存在因果关系,那么它们中的任何一个都不能让另一个发生实实在在的改变。风吹倒了树,是因为风与树之间有因果关系。织女星上的风暴并不会让同一时间西安街头的树倒下来,因为直觉上,它们之间不存在因果关系。违背这个直觉的有方案一、方案三、方案四、方案五。

在方案一中,原船所在位置到底有几艘船,并不取决于当时的情况,而取决于后来所发生的事情,比如,后续是否有维修,是否有拆装,这两个事件是否同时发生等。然而我们知道,时间在后的事件对时间在先的事件,没有因果效应,因此时间

在后的也就不能影响时间在先的。方案一违背了我们的这一认知。

在方案三中,罗尔承认,情形三中拆装船  $c'$  是原船,在情形二中,拆装船  $c$  不是原船。可是,拆装船  $c$  与  $c'$  没有任何实质的不同:它们由相同的工人以同样的工序在同一时间用同一批木板装配而成。情形二跟情形三的最大不同是,修补过程在前者中存在,在后者中不存在。这一修补过程发生在同一时间的另一个地点( $b'$ 处),并形成修补船  $b'$ 。就算没有修补过程,拆装船  $c'$  或  $c$  也会形成,因此,拆装船  $c$  或  $c'$  的形成独立于修补船  $b'$ ,它们之间不存在因果关系。可是,按照罗尔的结论,在一个地点( $b'$ 处)发生的修补过程对同时独立地发生在另一处( $c$  或  $c'$ 处)的事件却有实质影响:要是没有修补船  $b'$  的形成过程,拆装船就会是原船。

在某个意义上,方案四也可能形成无因果却有实质影响的局面。修补船和拆装船在 3 个情形中都是一样的,仅仅因为情形二相比于单独的情形一或情形三,多出来无因果关系的第三者(在情形二中,它们互为第三者),就造成了它们是不是原船的差别。

在方案五中,四维主义者把问题重构为: $a + b$  ( $b'$ ) 是原船,还是  $a + c$  ( $c'$ ) 是原船?金斯利(Kingsley)指出,其中的“是”有歧义,“同一”还是“构成”。<sup>[9]356</sup>其实,不管取哪一种涵义都会造成无因果效应却有实质影响的后果。例如,在情形一中, $a + b$  同一于/构成了原船;在情形三中, $a + c'$  同一于/构成了原船,在  $b$  外的、跟  $b$  无因果关系的  $c'$  决定了  $b$  是否是原船的一个构成成分;同样,在  $c'$  外的、跟它没有因果关系的  $b$  也决定了  $c'$  是否是原船的一个构成成分。

跨时间的同一关系是一个内部关系。即,不同时间的  $X$  和  $Y$ ,它们是不是同一个东西只取决于  $X$  和  $Y$ ,跟外物无关。研究文献把这一观点称作“唯靠  $XY$  原则”。<sup>[10]</sup>实际上,凡是违反了无因果效应则无实质影响这个直觉的,都会违背唯靠  $XY$  原则,因为对  $XY$  无因果效应的东西,如果对  $XY$  的同一性造成影响,那就意味着独立于  $XY$  的东西对其同一性造成影响,这就相当于宣布,同一关系

是一个外部关系。

在违背以上直觉的过程中,还涉及对同一的必然性、同一的传递性等直觉的违反。除此之外,这些方案也存在着明显的或潜在的技术问题。如,

在方案三中,罗尔提到,“如果一个东西足够的部分被整合进另一个东西,那么,这些部分就被另一个东西所占有,并且,也就不再是它的部分”<sup>[4]33</sup>。他并没有明确,“足够多”是多少。他举过这样一个例子<sup>[4]31-32</sup>,把你汽车的轮胎拆下来,装到我爆胎的车上;等到我的车换上新胎之后,再把你的轮胎装回到你的车上,这个过程并不能表明,拆下的车胎就不再是你的车胎。然而,如果你车的4个胎连同底盘全部换到我的车上呢?我的车修好之后,再把车胎和底盘重新装回你的车,这些车胎和底盘还是原车的吗?重装后的车还是你的原车吗?类似于在方案七中关于抗拆程度的论证,我们容易知道,罗尔对“足够多”是多少的回答,要么是武断任意的,要么是窃取论题的。并且不管足够多是多少,一旦给出具体比例,都会引起内在的不一致。此外方案三还谈到,在我们的世界里,同类的不同物体无法共享部分,这显然是一个事实错误。我们知道,在一些不幸的情况下,一些双胞胎共有躯干和四肢。

方案四中的“场合主义”有一个突出的概念偷换的问题。皮卡普在两个意义上使用了“不真不假”这个概念。在基于场合(situation)和部分性(parthood)定义真值时,他说“当一个命题所关涉的殊相或关系在相关场合中不存在时”,这个命题既不真也不假。<sup>[5]6</sup>关于情形二中的 $a=b'$ 与 $a=c$ 不真不假,他的理由却是,因为我们无从判断。<sup>[5]10</sup>

在方案六中合成上的虚无论者似乎可以很好地回避以上所有困难。但是由于他们坚信,没有办法通过合成来构成新事物,这就造成在他们的理论世界中,东西太少了。因为我们日常生活中的许多东西是合成的,所以就都不是东西。并且他们还维修保持同一性设置了苛刻的条件:必须100%地保留原材料和原形式。更为致命是,他们假定了不可分的简单体的存在。我们所说的物体都只是简单体的摆放方式,我们在通过名词谈

论方式,在他们的理想语言中,普通的名词全部转换成了副词,充当状语而不是主语或宾语。这就意味着,在指出这些不可分的简单体之前,我们没有谈及任何物体。这一代价太大了。

至于方案七,它的问题很可能出在不存在客观的抗拆程度,跟拆装保持同一性,两者没有直接的冲突。我们完全可以承认,拆装保持同一,并同时接受,不存在客观的抗拆程度,然后得出结论说,100%的拆装会保持同一。为了否认100%的拆装能保持同一,这一方案诉诸金戒指熔成金水再完美重铸这一例子。事实上,人们并非真的不接受重铸后的金戒指是原来的金戒指,而是不愿意接受让金戒指无端被熔化再重铸的过程,尤其是金戒指为自己所拥有的时候。人们所担心的不是同一性,而是金戒指可能受损。

方案八的实质是,将情形二想象成以下两个事件的叠加:原船向c位置的移动(通过拆装进行)和同时原船位置对b'船的组装。由于情形一也可以想像成这两个事件的叠加,只不过原船向c位置的移动(通过拆装进行)才进行了一半,即只拆未装。这样处理之后,在情形一中, $a \neq b$ 。由此,方案八将无法得到 $b \neq b'$ 。

## 五、最佳候选者理论、唯靠XY原则与虚构的同一性

除去技术细节,我们发现,大多数方案都违反了无因果关系则无实质影响的直觉(和同一关系是内部关系这一直觉)。下面我们就着重讨论这一点。大多数方案都希望在情形二的b'与c中选出一艘船来作为原船。然而情形一与情形三的存在,使得不管我们选哪一艘船,甚至我们不做出选择,都会导致以下事实的出现:如果没有在另一地点独立发生的另一个事件,或者如果没有在另一地点独立存在的另一个对象,这个对象就会是原船。很明显,b'和c互为另一个对象,对b'的修补和对c的组装互为另一个事件。由于b'或c在对方不出现的情况下都会跟原船同一,因此当它们一起出现时就面临着权衡,即,我们在比较b'与c,哪一艘才是原船的最佳候选者。这一理论被称作“最佳候选者理论”(the best candidate theory)。<sup>[6] [11-12]</sup>

然而我们的另一直觉告诉我们,不同时间的两个东西 X 和 Y 是否同一,只跟它们自己有关,而跟第三者没有关系,对这一直觉的理论表达就是唯靠 XY 原则。<sup>[9-10]</sup>在唯靠 XY 原则看来,我们在情形二中难以判断,只是因为关于 X 和 Y 的信息不够,而不是因为无从判断哪一个是否是最佳候选。在 b' 或 c 中,无论哪一艘船跟原船是同一艘船,都跟另一艘船没有关系。很明显,由于最佳候选者理论承认在同一关系的判定上存在着竞争,也就意味着一艘船是不是跟原船同一,就像比赛能不能拿第一,是一个外部关系,而不是一个内部关系。这样一来,它就跟唯靠 XY 原则直接冲突。如果说,最佳候选者理论主要基于认识论来考虑问题,那么唯靠 XY 原则主要基于本体论来考虑问题。

基于认识论考虑问题的最佳候选者理论存在着不可克服的本体论困难。努南(Noonan)和金斯利都指出,最佳候选者理论存在着以下 3 个困难<sup>①</sup>: 第一,纯剑桥物困难。如,在情形二中,拆装船 c' 不存在。因为情形三中的拆装船 c' 是原船,情形二中的拆装船 c 是不是原船却是不确定的,因此,拆装船 c 与 c' 并不相同。同理可知,在情形二中,维修船 b 也不存在。这就相当于说,一个东西存在还是不存在,要依赖于发生在另一处、跟它没有因果关系的事件,这是“明显荒谬的”。<sup>[9]343-344, [11]8</sup>一些学者把这样的对象叫做“纯剑桥物”(Mere-Cambridge entity)<sup>[9]346-348, [10]82</sup>, 我们把这一困难称为纯剑桥物困难。第二,起源悖论。同一事件在一种情形下构成了某个对象的起源,在另一种情形之下却不构成任何对象的起源。对拆下来的原船木板进行组装,在情形二中可以构成船 c 的起源(因为船 c 相对于原船而言,是新船);在情形三中却不构成任何船只的起源;因为船 a 是对它自身进行拆装的起源,而非拆装是船 a 的起源,而在此情形中,船 c' = 船 a, 所以拆装就不是船 c' 的起源。<sup>[9]344, [10]</sup>第三,历史悖论。任取两个事件,在一种情形下是同一个东西的历史,在另一种情形下却分属不同东西的历史。我们在拆装原船 a 之前取一事件 A,在拆装后再取一个事件 B。在情形二中,AB 分属两艘不相同的

船: A 属于船 a 的历史,而 B 属于船 c 的历史(假定  $a = b'$ );在情形三中,AB 却属于同一艘船的历史(因为  $a = c'$ )。<sup>[9]344, [10]</sup>

与此同时,基于本体论考虑问题的唯靠 XY 原则存在着不可克服的认识论困难。这一原则实质上假定,一个东西经历了跨越时间的变化,还是不是从前的那个东西,取决于它所经历的变化是否改变了它的本质。将不同时间的 XY 放在一起加以比较,就是要看一看它们是否拥有同一个本质(部分)。如果本质同一,那么它们就是同一个东西,这跟它们经历了多么剧烈的外在变化,跟发生在它们之外的事件没有关系。然而问题在于,极端言之,我们无从知道一个东西的内在本质。对于木板来说,木板、构成木板的分子、构成分子的原子、构成原子的亚原子结构……哪一个才是本质部分?当然本质就是本质,跟它的现象、跟认识者所认识到的东西并不相同。因为如果相同,那么唯靠 XY 原则就会向最佳候选者理论靠拢,它们不再有差别。也许上帝知道一个东西的本质,但对我们而言,建立在本质同一之上的唯靠 XY 原则没有用处。更严重的是,就算这一原则成立,也只是把跨时间的同一性问题往后推了,而不是解决了它:因为我们还可以继续追问,本质同一是怎么回事?所有关于物的跨时间同一的讨论,又会在本质跨时间同一上重复一遍。

还有一些方案我们没有讨论,但是它们中的大多数都可以归结为以上两种理论的具体化,或者是它们的综合。比如,诺齐克(Nozick)的最接近的连续者(the closest continuer)理论,无非是在说,最接近的连续者才是最佳候选者。<sup>[13]</sup>又如,昆顿(Quinton)的时间连续且实质不变理论,则是最佳候选者理论与唯靠 XY 原则的综合。<sup>[14]ch.3</sup>至于不能归结到这两个理论的方案,正如我们上一节所讨论的,它们相互冲突,也各有困难。事实上,已经有学者指出,根本就不存在关于跨时间同一的标准。<sup>[15]</sup>

① 下面的讨论设定,在情形二中,b'或c是不是原船,是不可判定的。不过任何一艘是原船,也不会影响以下的讨论。

这就启发我们,也许跨时间的同一性并不是一个事实,而只是一个虚构。如果我们将同一性视作利益关切下的逻辑虚构,则所有困难将迎刃而解。跨时间的两个东西是不是同一个,并不取决于本体上这两个东西是否同一,而只取决于我们的目的。如果它能同样地满足我们的目的(在效果上没有不同),它们就是同一个,如果不能满足,就不是。以这个视角来看忒修斯之船,哪一艘才是原船,完全取决于我们所关切的利益。如果我们只关注形式的相似性, $b'$ 和 $c$ 都是;如果我们有原装和收藏嗜好,则都不是,因为它们经历了质料或形式的变化;如果我们更看重船的正常功能,则 $b'$ 是而 $c$ 不是, $c'$ 太破了。如果我们有某种特殊癖好,比如,喜欢一个叫忒修斯的人并收藏他接触过的东西,那么 $c$ 是,忒修斯显然没有接触过 $b'$ 。

这些回答完全符合我们的生活直觉。维修和拆装可不可以保持同一性,同一性可不可以传递,一个物体有没有本质部分,完全取决于所讨论的两个物体能否满足我们的利益诉求。当然在同等利益诉求满足的情况下,会出现一个物体同时存在于不同地方的现象。这就造成了同时的同一性问题。但是这并不悖理:首先,并没有任何理论证明,同一个东西不能同时存在于不同的地方。其次,量子理论表明,同一个量子可以同时存在于不同的地方。第三,我们的日常生活也表明,我们接受一个物体可以同时存在于不同的地方,比如,不同的佛教徒可以同时在不同的寺庙里参拜同一个观音菩萨。也许有人反对说,观音菩萨是遍在的:她不但同时存在于所有的寺庙里,也同时出现在所有地方。这一反对意见并不是信徒日常生活的信念,因为他们更愿意去寺庙里的观音像前参拜,而不是随处就拜。最后,也是最重要的,我们认为,同一是虚构的,虚构的同一者当然可以同时存在于不同的地点,这没有问题。

由于目的之满足有个程度问题,因此,将同一性视作基于利益的虚构,在形式上就是最佳候选者理论的一种。最佳候选者理论的三大困难是否对它也构成挑战呢?答案是否定的。这三大困难之所以成为问题,有一个必要条件:同一是实在的,不是虚构的。即,在实在层面,并没有任何不

同,可是最佳候选者理论却造成了实在层面的种种不同,因此最佳候选者理论是错的。如果我们取消同一的实在性,这些困难也就不存在了。事实上,坚持唯靠XY原则的金斯利已经论证,纯剑桥物连同以其为基础的起源悖论和历史悖论,描绘的都不是实在的差别;唯靠XY原则只能应用于实在的对象,而非虚构的对象。<sup>[9]</sup>他的结论是,因为唯靠XY原则只能应用于实在的对象,因此,最佳候选者理论对它的反驳就不成功。当然,由于金斯利并没有解决XY的本质到底是什么的问题,他也就没有为相应原则提供正面支持。

因此我们可以说,将跨时间的同一性看成是基于利益的虚构,不但回避了现行方案的困难,而且保留了几乎所有的生活直觉。缺少了本体,缺少了基于本体的同一,我们并没有真的缺少什么。在这个意义上,基于本体的同一性就是一个多余的虚构,应当用奥康姆剃刀来加以剃除。

## 六、结语:更极端的忒修斯之船问题

跨时间的同一性,不是基于本体的同一,而是基于利益的虚构。这一观点可能比较接近帕菲特(Parfit),他认为本体论上的同一性不重要<sup>[16]267-273</sup>,但是,它更是实用主义的。鉴于这一理论几乎保留了我们所有的直觉,同时又克服了现行方案的种种困难,我们有理由选择这一观点。

让我们以更极端的忒修斯之船难题来检验我们的理论,并结束全文:伟大的忒修斯死后,原船 $a$ 在码头风吹日晒,木板完全散架并被腐蚀,这时,船主用同规格新木板在原地重装了一艘船 $b$ ;而原船水手则收集所有的旧木板并将其付之一炬,最后得到一堆灰烬 $c$ 。问题来了:哪一个才是原船 $a$ ,停在原处的船 $b$ ,还是岸边的那一堆灰 $c$ ?游客更愿意选择 $b$ ,而原船水手,伟大的忒修斯的手下,可能更愿意选择 $c$ 。他们都没有错,按照我们的理论,跨时间的同一性是基于利益关切的逻辑虚构, $b$ 和 $c$ ,分别满足了不同人群的目的。

### [参 考 文 献]

- [1] HOBBS T. The English Works of Thomas Hobbes of Malmesbury: Vol. 1 [M]. London: John Bohn, 1969.
- [2] HUGHES C. Same - Kind Coincidence and the Ship of



- Theseus [J]. *Mind* ,1997( 1) .
- [3] CHISHOLM R M. *Person and Object: A Metaphysical Study* [M]. London: George Allen and Unwin ,1976.
- [4] LOWE E J A. *Survey Of Metaphysics* [M]. Oxford: Oxford University Press ,2002.
- [5] PICKUP M. A Situationalism Solution to the Ship of Theseus Puzzle [EB/OL]. <http://link.springer.com/search?query=A+Situationalism+Solution+to+the+Ship+of+Theseus+Puzzle&search-within=Journal&facet-journal-id=10670#page-1>.
- [6] BRENNEN A. Best Candidates and Theories of Identity [J]. *Inquiry* ,1986( 29) .
- [7] VAN INWAGEN P. *Material Beings* [M]. New York: Cornell University Press ,1995.
- [8] LOCKE J. *An Essay Concerning Human Understanding* [M]. Oxford: Clarendon Press ,1975.
- [9] KINGSLEY A C. The Only X and Y Principle [J]. *Inquiry* ,2004( 4) .
- [10] NOONAN H W. The Only X and Y Principle [J]. *Analysis* ,1985( 2) .
- [11] NOONAN H W. Wiggins , Artefact Identity and Best Candidate Theories [J]. *Analysis* ,1985( 1) .
- [12] GARRETT B J. Best Candidate Theories and the Ship of Theseus [J]. *Analysis* ,1985( 4) .
- [13] NOZICK R. *Philosophical Explanations* [M]. Cambridge ,Mass: the Belknap Press of Harvard University Press ,1983.
- [14] QUINTON A. *The Nature of Things* [M]. London ,Boston: Routledge & Kegan Paul ,1973.
- [15] MERRICKS T. There Are No Criteria of Identity over Time [J]. *Nous* ,1998( 1) .
- [16] PARFIT D. *Reasons and Persons* [M]. Oxford: Oxford University Press ,1987.

[责任编辑 杨 军]

## The Ship of Theseus and Identity Over Time

SU De-chao

( School of Philosophy , Wuhan University , Wuhan 430072 , Hubei )

**Abstract:** The puzzle of the ship of Theseus , a problem about objects' identity over time , has been intensely discussed in recent decades. Eight typical ways to solve the puzzle , six existing and two new , appear if it is properly reconstructed. These solutions , however , are confronted with insurmountable technical and intuitional difficulties. What's worse , two background theories , the best candidate theory and the only x and y principle , hiding in most solutions , conflict with each other , and have their own troubles respectively. It is pragmatically suggested that the puzzle will disappear if we think of objects' identity over time not as a topic about reality , but as a topic about a logical construction based on relevant benefits.

**Key Words:** the ship of Theseus; the best candidate theory; Mere-Cambridge objects; the Only X and Y Principle; identity over time